

經

義

述

聞

經義述聞第三

高郵王引之

尚書上五十五條

兪被四表 平章百姓 宅南交 湯湯洪水方割
以孝烝烝 百揆時敘 嗣 正月上日 如五器
卒乃復 惟刑之罰哉 柔遠能邇 教胥子 咨女
二十有二人 彊而義 烝民乃粒 萬邦作乂 女
爲 在治忽 萬邦黎獻 股肱喜哉 九河既道
嶠夷既略 厥篚元纁璣組 蔡蒙旅平 威侮五行
誓字古文 舍我稽事而割正夏 茲猶不常甯
由乃在位 相時愷民 自作弗靖 無弱孤有幼

明聽朕言 各設中于乃心 暫遇姦宄 無遺育

用宏茲賁 沈酗于酒 今爾無指告 亢才 昏棄

聰作謀 凡厥正人 于其無好德 乃命卜筮曰

兩日霽 子孫其逢 予仁若考 敷佑 啟籥見書

天大雷電以風 三監 茲不怠大功 予不敢不

極卒甯王圖事 厥考翼

光被四表

戴氏文集曰。堯典。光被四表。格于上下。傳曰。光。充也。釋文。光字無音切。正義曰。光。充。釋言。文據郭本。爾雅。光。顯。充也。注曰。皆充盛也。釋文曰。悅。孫作光。古黃反。說文曰。

桃充也。孫愐《唐韻》古曠反。樂記鐘聲鏗鏗以立號號以立橫。橫以立武。鄭注曰橫充也。謂氣作充滿也。釋文曰橫古曠反。祭義曰置之而塞乎天地。溥之而橫乎四海。孔子閒居曰夫民之父母乎。必達於禮樂之原。以致五至而行三無以橫於天下。注曰橫充也。橫枕同。古曠反。橫充也。卽爾雅枕充也。漢書王褒傳曰化溢四表。橫被無窮。王莽傳曰。魯唐堯橫被四表。後漢書馮異傳曰橫被四表。昭假上下。然則堯典古本必作橫被四表。橫被廣被也。正如記所言橫於天下。橫乎四海也。橫四表。格上下對舉。溥徧所及曰橫。貫通所至曰格。橫轉寫爲桃。

脫誤爲光。追原古初。當讀古曠反。庶台充廓廣遠之義。

而釋文於堯典無音切。於爾雅乃古黃反。殊少精覈。上

戴氏文集

引之謹案。光梳橫古同聲而通用。非轉寫譌脫而

爲光也。三字皆充廣之義。不必古曠反而後爲充也。漢

書宣帝紀蕭望之傳竝曰。聖德充塞天地。光被四表。周

易集解比卦載荀爽注曰。聖王之信光被四表。北堂書

鈔樂部一

本鈔

引樂緯。堯樂曰大章。注曰。言德光被四表。

格于上下。其道大章明也。後漢書蔡邕傳釋詁曰。舒之

足以光四表。高誘注淮南俶真篇曰。頤讀光被四表之

被。中論法象篇曰。唐帝允恭克讓。光被四表。魏公卿上

尊號奏碑曰。邁恩種德。允被四表。曹植求通親親表曰。欲使陛下崇允被時雍之美。王粲無射鍾銘曰。格于上下。允于四方。皆義本堯典。班固典引允被六幽。蔡邕注曰。六幽謂上下四方也。引尚書曰。允被四表格于上下。周頌譜曰。天子之德。允被四表格于上下。噫嘻篇既昭假爾。箋曰。謂允被四表格于上下也。正義竝曰。允被四表格于上下。堯典文也。注曰。言堯德允耀及四海之外。至於天地。所謂大人與天地合其德。與日月齊其明。鄭氏傳古文尙書而字亦作允。則允非譌字可知。爾雅。梳。充也。孫炎本梳作允。皋陶謨曰。帝允天之下。正義曰。充。

滿大天之下。孝經曰。孝弟之至。通於神明。光於四海。孔傳曰。光。充也。是光正訓。充與橫初無異義也。光與廣亦同聲。周頌敬之傳曰。光。廣也。周語曰。緝。明也。熙。廣也。爾雅曰。緝。熙。光也。僖公十五年穀梁傳曰。德厚者流。光。疏曰。光。猶遠也。荀子禮論積厚者流澤廣。大戴禮禮三本篇作流澤光。是光與廣通。皆充廓之義。方言曰。幅。廣爲充。是也。故堯典言光被四表。而漢書禮樂志曰。聖主廣被之資。隋蕭吉五行大義引禮含文嘉曰。堯廣被四表。致於龜龍。漢成陽靈臺碑曰。爰生聖堯。名蓋世兮。廣被之恩。流荒外兮。樊穀復莖。下民租田。口算碑曰。聖朝勞

神曰吳廣被四表成陽令。唐扶頌曰：追惟德廣被之恩。沈子琬、蘇竹江、堰碑曰：廣被四表，藝文類聚樂部引五經通義曰：舞四夷之樂，明德澤廣被四表也。魏志文帝紀注引獻帝傳曰：廣被四表格于上下。又曰：至德廣被，格于上下。則光被之光作橫，又作廣，字異而聲義同。無煩是此而非彼也。至光格對文，而鄭康成訓光爲光耀，於義爲疏。戴氏獨取光充也之訓，其識卓矣。

平章百姓 平秩東作 王道平平

惠氏定宇尚書古義曰：平章百姓，史記作便章。尚書大傳作辯章。案下文平秩字，伏生作便，鄭元作辯。說文曰：

采辨別也。讀若辨。古文作𠄎。與平相似。𠄎部曰：古文平

作𠄎。孔氏襲古文，誤以𠄎爲平。訓爲平和，失之。辨與便

同音。故史記又作便。汗簡曰：古文尙書平章字作𠄎。引

案汗簡曰：古文尙書

玉篇同。引之案玉篇曰：𠄎，古平作𠄎，不以爲平章。文平，不以爲尙書。

采菽曰：平平左右。左傳作便蕃。毛萇曰：平平，辯治也。服

虔亦曰：平平，辯治不絕之貌，亦當從古文作𠄎。引之謹

案平章平秩之平，訓爲辯治可也。必謂古文作𠄎字之誤，

則非。平秩之平，馬融本作𠄎。曰：使出。見釋文。爾雅曰：格

誥平來以圖。率經音辨所引如此。蓋據釋文原書。唐石

經作𠄎。南包所改。今本釋文作𠄎。則又陳

鄂所改也。集韻併使。

也。或作𠄎。古作平𠄎。傳訓爲遣使，則𠄎與平同。馬本作

萃。他本作平。猶春官車僕萃車之萃。故書作平也。其非
誤字可知。若是古文𠂔字。不得加艸作萃矣。自古豈有
從艸𠂔聲之字乎。說文古文𠂔字注。不言尚書有此字。
豐部𠂔字。則引虞書曰平𠂔東作。其字正作平。與馬融
本萃字同聲。詳用本字。馬則假借字也。孔傳出於依託。
或不可信。許馬二君則傳真古文者。其字不當有誤。是
之不察而欲以他字易之。可乎。初學記禮部上引崔駰
西巡頌曰。惟秋穀既登。上將省斂。平秩西成。趙岐注孟
子萬章篇曰。書曰平秩東作。謂治農事也。則崔趙所見
本亦作平也。鄭注馮相氏曰。辨其序事。謂若仲春辨秩

東作仲夏辨秩南爲心辨秩西成仲冬辨在朔曷疏
曰按尚書皆注平秩不爲辨秩今皆云辨秩據書傳而
言據此則鄭注尚書必作平秩故賈公彥不言辨秩
字據尚書而注言辨書傳若鄭注尚書作辨秩賈氏何
得言尚書皆作平秩不爲辨秩且舍鄭氏尚書不引而
反引書傳無是理也後漢書劉愷傳班固傳注並引尚
書曰辨章百姓鄭注曰辨別也蓋平章百姓鄭氏從作
辨之本而其字作辨不作平然則古本無作平者矣如
古本作平則鄭當曰平古辨字或曰平辨別也如合詁
經之體不應翦滅古字而徑改爲辨也又馬鄭之本往

往不同。

篇內黎民阻飢。周頌思文釋文引馬融阻作祖。云始也。正義引鄭注。阻讀曰祖。祖。虎也。禹貢洽

于江海釋文洽。鄭本作松。云松當爲洽。馬本作均。云均

平。徵子讐斂釋文徐曰讐。鄭音疇。馬本作樹。云數也。金

滕丕子之責釋文丕。作辯章者爲鄭氏本。則作平章者

昔悲反。馬同。鄭音不。作辯章者爲鄭氏本。則作平章者

爲馬融本可知。後漢書蔡邕傳。邕上封事曰。更選忠清

平章賞罰。李賢注。平。和也。平章字本於堯典。白虎通義說姓名

引尚書曰。平章百姓。曹植求通親親表引傳曰。九族既

睦。平章百姓。李善注。與李賢同。此皆在梅氏古文未出以前。而

字正作平。不得以爲誤也。平與辯便古音可通。平字古

音在耕部。辯便二字古音在眞部。王制。行偽而堅。言偽

而澤。堅辯爲韻。博澤爲韻。史記張釋之馮唐傳贊。書曰。不黨不偏。王道便便。堅辯偏便四字古音皆在眞部也。

陳琳車渠椀賦。爲用便令亦與珍民爲韻。真耕二部之字古音最相近。故易

象象傳屢以爲韻。見顧氏甯人易音。大戴禮少閒篇。天政曰正。

地政曰生。人政曰辯。辯與正生爲韻。尤其明證也。又平

與萃通。辯與徧通。鄉飲酒禮注。今文辯皆作徧。說文蹠字注曰。讀若

萃。或曰徧然則平辯二音可以相通矣。大戴禮文王官

人篇。辯言而不顧行。逸周書官人篇。辯作屏。漢書張敞

傳。自以便面拊馬。卽王莽傳之屏面。顏注曰。便面亦曰屏面。屏與

平同聲。屏言之作辯言。屏面之作便面。猶平章平秩之

平作辯。又作便也。漢書武帝紀。初作便門橋。顏注曰。卽

平門也。古者平便皆同字。王氏尚書後案謂亦平字之誤。非是。此平與便

通之證也。廣雅曰：辨，使也。馬融注書序：王辯榮伯曰辨，使也。酒誥：勿辨，乃司民。酒于酒傳訓辨爲使辨，卽平之假借。平，使也。故洛誥：平來來示予，卜休恆吉。王應麟：文志考證載：漢儒引書異字作辨來平來之平訓爲使，而他本作辯。猶平秩之平訓爲使，而他本作辯也。荀子富國篇：忠信調和均辨之至也。揚注以辨爲地官賈師職曰辨，其物而均平之。此又平與辯通之證也。何必古文乎字而後通於辯便乎？說文曰：辨，治也。何休注：隱元年公羊傳：高誘注：淮南時則篇竝曰：平，治也。平與辯非獨聲音相近，抑且詁訓相同，是此而非彼，祇一偏之見也。且

孔傳乃後人依託。作者實未見壁中文字。又安得古文

而誤襲之乎。由是言之。小雅采芣平平左右左傳引作

便蕃。毛傳訓爲辨治。正義曰。堯典云。平章百姓。書傳作

故云平平辨治。亦是聲音相近而非乎字之譌矣。荀子儒效篇

曰。分不亂於上。能不窮於下。治辨之極也。詩曰。平平左

右。亦是率從荀子以平平爲治辨。與毛傳同。而其字亦

作平。非作乎也。至洪範王道平平。史記張釋之馮唐傳

贊引作便便。徐廣曰。一作辯。宋微子世家載洪範文則

作平平。聲近字通。正與堯典之平作辨便同。以義求之

王道蕩蕩。既是平易之貌。呂氏春秋賞公篇引洪範王

道蕩蕩。高注曰。蕩蕩。平易也。

引詩曰魯
道有蕩

則王道平平義亦如之是其字正當作平以

韻考之說文彌字讀若萃則無黨無偏正可與平平爲

韻彌偏皆以
扁爲聲

困學紀聞曰尚書大傳引書九共篇予辯

下土使民平平使民無傲上已云辯則下不得復言辯

辯其爲平字明矣宋玉高唐賦說羽獵曰涉溱溱馳萃

萃謂曠野之中彌望平平然

李善呂延濟以萃
萃爲草貌失之

萃萃與

平平同猶平秩之平馬本作萃也此皆平平二字之證

墨子兼愛篇引周詩亦曰王道平平不黨不偏藝文志

考證載漢儒引書異字曰不黨不偏王道平平其非誤

字明甚而王氏風階尚書後案謂當作采采殆踵惠氏

之誤而不察耳。夫古字通用，存乎聲音。今之學者，不求諸聲，而但求諸形，固宜其說之多謬也。

宅南交

傳曰：南交言夏與春交舉一隅以見之。史記五帝本紀索隱曰：孔注未是。然則冬與秋交何故下無其文？且東隅夷西昧谷北幽都三方皆言地，而夏獨不言地，乃云與春交，斯不例之甚也。然南方地有名交阯者，或古文略舉一字名地，南交則是交阯不疑也。以上索隱又鄭注曰：

夏不言曰明都三字摩滅也。王肅以夏無明都，避敬致並見傳曰：北稱幽，則南稱明，從可知也。引之謹案：宅南正義

交當以宅南爲句交上當有日大二字宅南猶言宅西

宅朔方也日大交猶言日暘谷日昧谷日幽都也通鑑

前編引書大傳中祀大交與秋祀柳谷前編作穀聲之誤冬祀

幽都對文鄭注曰南稱大交南下前稱有交字案上文注東稱代下文注北稱幽

都則此亦當云南稱大交書曰宅南交也大傳所稱皆今文尚書鄭

注大傳所引皆古文尚書如引經曰禮于六宗與大傳作溷異在治習與大傳七始

異皆古文尚書也是古文作交今文作大交也以日暘谷日昧

谷日幽都例之則大交上亦當有日字古文尚書脫去

日大二字耳史記五帝紀作宅南交蓋用古文尚書幽都山名見爾雅大交

與幽都對文則亦山名也其山蓋在南裔交趾之地堯

命羲叔居治南方。其地至于大交之山。故云宅南曰大

交也。山名大交。已與幽都相對。則無事別求其地。以配

幽都矣。而鄭乃以爲當有曰明都三字。案墨子節用篇

古者堯治天下。南撫交趾。北降幽都。降當爲際。說見墨子。東西至

日所出入。莫不賓服。韓子十過篇昔者堯有天下。其地

南至交趾。北至幽都。東西至日月之所出入者。莫不賓

服。大戴禮記少閒篇昔虞舜以天德嗣堯。朔方幽都來

服。南撫交趾。出入日月。莫不率俾。三書皆言交趾而不

及明都。淮南主術篇昔者神農之治天下也。其地南至交趾。北至幽都。東至暘谷。西至三危。莫不聽從。

脩務篇堯西教沃民。東至黑齒。北撫幽都。南道交趾。亦無言明都者。然則極南之地。無所

謂明都者矣。豈得以北有幽都而強立明都之名乎。且明都乃豫州之戴禹貢。被孟豬史記夏本紀作明都。是也。亦非極南之地。

湯湯洪水方割 小民方興 方興沈酗于酒
方行天下 方告無辜于上

湯湯洪水方割。傳曰言大水方方爲害。微子小民方興相爲敵讎。傳曰小人各起一方共爲敵讎。方興沈酗于酒。傳曰四方化紂沈酗立政方行天下。至于海表。罔有不服。傳曰方四方也。呂刑方告無辜于上。傳曰欲被戮者方方各告無罪于天。家人曰方皆讀爲旁。旁之言

溥也。徧也。說文曰：旁溥也。旁與方古字通。

堯典：共工方鳩僝功。史記

五帝紀：作旁。皋陶謨：方施象刑。惟明新序：節士篇：作旁。士喪禮：半中旁寸。鄭注：今文旁爲方。

商頌元

身篇：方命厥后。鄭箋曰：謂徧告諸侯。是方爲徧也。

正義：謂方

方命其諸侯之君。失之。

湯湯洪水方割。言洪水徧害下民也。小民

方與相爲敵讎。言小民徧起相爲敵讎也。史記宋世家

方作竝。竝亦徧也。

說見前竝受其福下。

方興沈酗于酒。言殷民徧

起沈酗于酒也。方行天下。至于海表。罔有不服。言徧行

天下。至于海表也。齊語曰：君有此土也。三萬人以方行

於天下。漢書地理志曰：魯在黃帝作舟車以濟不通。旁

行天下。其義一也。方告無辜于上。言徧告無辜于天也。

論衡變動篇引此方作焉亦徧也。說見前焉行傳說而不流下皆失之。

以孝烝烝

父頑母嚚象傲克諧以孝烝烝又不格姦傳曰諧和烝進也言能以至孝諧和頑嚚昏傲使進進以善自洽。不
至於姦惡引之謹案訓烝爲進雖本爾雅然以烝烝又
爲進進治則不辭甚矣三復經文當讀克諧爲句以孝
烝烝爲句又不格姦爲句列女傳曰舜父頑母嚚父號
瞽竇弟曰象敖遊於嬖舜能諧柔之承事瞽竇以孝蔡
邕九疑山碑曰逮于虞舜聖德克明克諧頑傲以孝烝

蒸。蒸與烝通。罔。罔。天子。孝傳。覓。虞舜。父。是讀。克。謂。爲。句。
頑。母。罵。事。之。於。吠。敢。之。聞。以。孝。烝。烝。是。讀。克。謂。爲。句。
以。孝。烝。烝。爲。句。也。列。女。傳。又。曰。母。憎。舜。而。愛。象。舜。猶。內。
治。靡。有。姦。意。是。讀。又。不。格。姦。爲。句。也。經。言。以。孝。烝。烝。烝。
烝。卽。是。孝。德。之。形。容。故。漢。魏。人。多。以。烝。烝。爲。孝。者。陸。賈。
新。語。道。基。篇。曰。虞。舜。蒸。蒸。於。父。母。光。耀。於。天。地。論。衡。恢。
國。篇。曰。雨。露。之。施。內。則。注。於。骨。肉。外。則。布。於。他。族。唐。之。
晏。晏。舜。之。烝。烝。豈。能。踰。此。後。漢。紀。靈。帝。紀。曰。崇。有。虞。之。
孝。昭。蒸。蒸。之。仁。後。漢。書。章。帝。紀。曰。陛。下。至。孝。烝。烝。奉。順。
聖。德。又。曰。仰。惟。先。帝。烝。烝。之。情。前。修。禘。祭。以。盡。孝。敬。和。
壽。鄧。后。紀。曰。以。崇。陛。下。烝。烝。之。孝。宗。意。傳。曰。陛。下。至。孝。

烝烝張禹傳曰。陛下體烝烝之至孝。馬融傳曰。陛下履有虞烝烝之孝。袁紹傳曰。伏惟將軍至孝。烝烝發於岐嶷。張衡東京賦曰。烝烝之心。感物曾思。躬追養於廟祧。奉烝嘗與禴祠。巴郡太守張納碑曰。膺大雅之淑姿。脩烝烝之孝友。高陽令楊著碑曰。孝烝內發。又曰。烝烝其孝。恂恂其仁。蔡邕胡公碑曰。夫烝烝至孝。德本也。朱公叔墳前后碑曰。孝于二親。烝烝繼繼。續漢書祭祀志注引蔡邕議曰。孝章皇帝至孝。烝烝魏志文昭甄后傳注引三公奏曰。陛下至孝。烝烝通於神明。欽文類聚引魏卞蘭贊述大子表曰。答舜以烝烝顯其德。周旦以不驕

成其名。曹植顰舞歌曰。古時有虞舜。父母頑且嚚。盡孝於田隴。烝烝不違仁。家語六本篇曰。瞽瞍不犯不父之罪。而舜不失烝烝之孝。廣雅曰。烝烝。孝也。則知兩漢經師皆訓烝烝爲孝。故轉相承用。卒無異說。世謂之烝烝者。言孝德之厚美也。大雅文王有聲篇。文王烝哉。韓詩曰。烝美也。魯頌泮水篇。烝烝皇皇。傳曰。烝烝厚也。皇皇美也。王肅曰。言其人德厚美也。

百揆時敘 惟時敘 曰時敘 明時朕言

堯典曰。百揆時敘。庫誥曰。越厥邦厥民。惟時敘。又曰。乃女。盡孫曰。時敘。顧命曰。爾尚明時。朕言傳皆訓。時爲是。

敘爲次敘。引之謹案。時敘者承敘也。承敘者承順也。大戴禮少閒篇曰。時天之氣。用地之財。謂承天之氣也。承

時一聲之轉。楚策仰承甘露而飲之。新序雜事篇承作

時。是時與承同義。

時詩聲相近。故詩亦訓爲承。特性備會禮詩懷之。鄭注詩猶承也。內則詩

負之。鄭注詩之言承也。

爾雅曰。順敘也。大戴禮保傳篇曰。言語不

序。周語曰。周旋序順。

序亦順也。說見後周旋序順下。序與敘同。

是敘與順同

義。合言之。則曰時敘。百揆時敘。謂百揆莫不承順也。文

十八年。左傳曰。以揆百事。莫不時序。是也。若訓時爲是

而云莫不是序。則不辭矣。越厥邦厥民。惟時敘。謂其國

其民莫不承順也。乃女盡孫曰。時敘。謂女所行皆順。莫

不承順也。既曰孫又曰時敘者，古人自有複語耳。周語

曰：時序其德，纂脩其緒。時序與纂脩相對成文。時序亦

謂承順也。若訓時爲是，而云是序其德，纂脩其緒，則屬

辭不類矣。時敘或曰承敘。洛誥曰：王伉殷乃承敘。承敘二字

平列。言使殷民莫不承順也。傳曰：楚語曰：倚相將奔走使殷氏上下相承有次敘失之。

承序於是不給是也。奔走承敘四字平列。韋注：日承受事業次序亦失之。顧命曰

爾尙明時朕言，明勉也。言爾庶幾勉承我言，毋忘忽也。

勉明一聲之轉說。見後明聽朕言下。傳曰：女當庶幾明是我言，斯不辭矣。

綱

九經古義曰：舜讓于德，弗嗣。史記作不擇。徐廣曰：今文

作不怡怡。憚也。李善文選注引書云。舜讓于德。不台。漢書音義云。古文台作嗣。案嗣與怡音義絕異。毛詩子衿曰。子甯不嗣音。韓詩作詒音。古怡詒字皆省作台。嗣字皆省作司。高宗彤日。王司敬民。史記作王嗣敬民。呂大臨考古圖載晉姜鼎云。余惟司朕先姑。集古錄釋司爲嗣。是司爲古文嗣。或古司台字相似。因亂之也。家大人曰。司與台篆隸皆不相似。寫者無由亂之。不嗣之爲不怡。爲不台。嗣音之爲詒音。皆以聲相近而通。非以字相似而誤也。司與台聲相近。故從司從台之字可互通。左氏春秋莊八年。甲午治兵。公羊作祠兵。釋獸釋文曰。嗣

字書以爲古齡字。皆其例也。史記周本紀。怡說婦人。徐廣曰怡。一作辭。辭嗣聲相近。怡之爲辭。猶怡之爲嗣也。故凡字之相通。皆由於聲之相近。不求諸聲而求諸字。則窒矣。

正月上日 月正元日

正月上日。受終于文祖。馬融注曰。上日。朔日也。見史記五帝紀

集解月正元日。舜格于文祖。姚方興傳曰。元日。上日也。正義曰。上日。日之最上。元日。日之最長。元日還是上日。引

之謹案。上日。元日。皆非謂朔日也。上日。謂上旬吉日。當以葉氏曾氏之說爲是。蔡沈集傳引葉氏曰。上日。上旬之日。曾氏曰。如上戌上辛上丁

類。元日善日也。吉日也。王制元日習射。上功習鄉。上齒
正義以元日爲善日。月令孟春天子乃以元日祈穀于
上帝。盧植蔡邕竝曰。元善也。鄭注曰。謂以上辛郊祭天
上辛。謂上旬之辛。不必在朔也。仲春擇元日命民社。注
曰。祀社日用甲。甲日亦不必在朔也。古人格廟亦不必
以朔日。師秦宮鼎曰。惟五月既望。王各于享廟。師毛父
敦曰。惟六月既生霸。戊戌旦。王各于大室。虢敦曰。惟元
年既望。丁亥。王各廟。邢敦曰。惟二年正月初吉。王在周
邵宮。丁亥。王各于宣射。師危敦曰。惟元年二月既望。庚
寅。王各于大室。收敦曰。惟王十年十又三月。既生霸。甲

寅王各大室各竝與格同是古人格廟不必明日也。太平御覽時序部十四引尚書大傳曰。上日。元日亦謂上旬之善日。非謂朔日也。自張衡東京賦始以元日爲朔日。而漢以前無之。東京賦孟春元日羣后秀辰謂歲首受賀也。補大禹謨者乃曰。正月朔旦受命于神宗。蓋效堯典而失其義矣。

如五器

脩五禮。五玉。三帛。二生。一夙贊。如五器。馬注曰。五禮。吉凶軍賓嘉也。五器。上五玉。見史記五帝紀集解。鄭曰。五禮。公侯伯子男朝聘之禮。如者。以物相授與之言。授贊之器有五。卿大夫。上士。中士。下士也。器各異飾。飾未聞所用也。周

禮改之飾羔鴈餽雉執之而已皆去器

見陰八年公羊傳疏

引之

謹案吉凶軍賓嘉出於周禮不必唐虞亦與之同脩五禮之下則云五玉三帛二生一外贄玉帛生外皆朝聘相見時所執則所謂五禮者正謂公侯伯子男朝聘之禮也鄭說洵長於馬矣然以如爲授與五器爲授贄之器則經傳無徵殆不可從馬以五器爲上五玉亦非也玉固可以稱器然上旣云五玉則下云五玉卒乃復可矣何又枝蔓其文更改其字而言如五器乎今案五玉三帛二生一外贄如五器皆蒙脩字爲義

正義曰自五玉以下蒙上

脩如者與也及也

廣雅與如也與可訓爲如如亦可訓爲與鄉飲酒禮公如大夫入言公與

大夫入也。論語先進篇方六七十。如五六七十。又曰宗廟之事。如會同。言方六七十。與五六七十。宗廟之事。與會同也。詳見釋詞。言五玉三帛二生一夙之贄。與所用之五器。皆

因五禮而竝脩之耳。五器。蓋公侯伯子男朝聘之禮器也。五禮五玉。既依五等諸侯之爵。則五器亦當然五等。諸侯朝聘之禮器。若大行人建常。樊纓貳車。上公以九侯伯以七。子男以五。掌客之簠豆。銅壺。筥。饔。與車。由上公而侯伯而子男。遞有降殺之數也。器爲五等。諸侯所用。則謂之五器。亦猶典命國家宮室車旗衣服禮儀。上公以九爲節。侯伯以七爲節。子男以五爲節。而謂之諸侯之五儀耳。五玉三帛二生一夙。五器皆朝聘所用也。

故類言之蔡仲默不識乃欲移五玉以下九字於協時
月正日之上疏矣。

卒乃復

卒乃復馬連如五器解之曰五器上五玉禮終則還之

三帛以下不還

見太平御覽禮儀部十六

鄭曰卒已也復歸也巡守

禮畢乃反歸矣每歸用特牛

見隱八年公羊傳疏

引之謹案卒乃

復乃統承土文之辭不得專以五器言之也馬說非是
鄭以復爲反歸近之矣然下文歸格于藝祖在朔巡守
之後則此時猶未歸也尋釋經文所謂復者當是諸侯
反歸其國耳此承上文肆覲東后言之是時東方諸侯

來朝於岱宗之下以聽政令至協時日以下諸事皆畢
乃命諸侯各反其國故曰卒乃復覲禮天子辭於侯氏
曰伯父無事歸甯乃邦其義通於此矣。

惟刑之卹哉 上下勤卹 罔不明德卹祀

知卹鮮哉

家大人曰堯典曰欽哉欽哉惟刑之卹哉

今本卹作卹乃衛包所改

古文尙書撰異已辨之。

卹者慎也史記五帝紀作惟刑之靜哉集

解徐廣曰今文云惟刑之謚哉索隱案古文作卹哉今
文者伏生口誦卹謚聲近遂作謚也周頌維天之命篇
假以謚我毛傳曰謚慎也襄二十七年左傳引作何以

恤我

恤與
通

說文引作誡以謚我而謚古聲相近而字

亦相通說文謚靜語也。一曰無聲爾雅。謚慎也。慎謚密

靜也。

密與謚通周頌昊天有成命篇夙夜
基命宥密賈子禮容語篇引密作謚

是靜與慎同

義故繫辭傳曰君子慎密而不出。儒行曰慎靜而上寬

惟刑之罰與兩欽哉連交卽康誥所謂慎罰也。召誥曰

上下勤卹亦謂君臣皆勤慎也。慎卽上文所謂敬德也。

此勤卹與哀元年左傳勤恤
其民周語勤恤民隱不同

多士曰自成湯至于帝乙

罔不明德卹祀亦慎也。慎祀卽召誥維誥所謂茲祀

也。爾雅
愼也

立政曰知卹鮮哉。知卹謂知慎用人之道也。

下文惟禹湯文武爲能知卹。故曰鮮哉而傳皆訓卹爲

憂惟刑之憂上下勤憂知憂解哉皆不合經旨明德憂
祀則義尤不可通。

柔遠能邇

家大人曰堯典顧命文侯之命皆曰柔遠能邇王肅注
堯典曰能安遠者先能安近姚曰言當安遠乃能安近
某氏於顧命曰言當和遠又能和近於文侯之命曰能
柔遠者必能柔近此皆襲取王注而小變其說經文柔
遠與能邇相對若如王肅諸人之解以能邇爲能安邇
則經文能字之下須加一安字而後可通何其謬也案
能與柔義相近大雅民勞篇柔遠能邇毛傳曰柔安也

郭箋曰能猶仰也。安遠方之國順仰其近者，仰與如古字通，是能爲如順之意。猶周官言安擾耳，能與而古字通。故柔遠能邇，漢督郵班碑作柔遠而邇。屯象傳，安建侯而不甯，鄭本而作能。云能猶安也。漢書百官公卿表，柔遠能邇，顏師古注曰，能善也。安善二義，竝與順仰相近。古者謂相善爲相能。襄二十一年左傳曰，花鞅與康梁盈爲公族大夫而不相能。康誥曰，亦惟君惟長，不能厥家人，僖九年左傳曰，入而能民，士於何有。文十六年傳曰，不能其大夫。至于君祖母以及國人。昭十一年傳曰，蔡侯獲罪於其君而不能其民。三十一年傳曰，公在乾侯，言不能外內也。僖二十四

牟公羊傳曰不能乎母也。宣十一年穀梁傳曰輔人之不能民而討並與柔遠能邇之能同義。而某氏解不能厥家人曰不能治其家人。杜預解入而能民曰能得民解不能其民曰不能施德。何休解不能乎母曰不能事母。范甯解不能民曰不能治民。皆於能字下加一二字以解之。頗爲迂曲。又昭二十年左傳引詩柔遠能邇。杜注曰遠者懷附近者各以能進。則是訓能爲材能之能。失之愈遠矣。

教胄子

教胄子。說文引作教育子。周官大司樂注亦作教育子。

見釋文羣經音辨今本作育子

王制注及漢書禮樂志竝作教育子史

記五帝紀作教穉子引之謹案育子穉子也育字或作

毓通作鬻又通作鞠邶風谷風篇魯育恐育鞠鄭箋解

魯育曰育稚也

稚與律同

正義以爲爾雅釋言文今爾雅育

作鞠郭璞音義曰鞠一作毓

見鳴鴉釋文

幽風鳴鴉篇鬻子

之閔斯毛傳曰鬻稚也稚子成王也釋文鬻由六反徐

居六反是育鞠同聲同義古謂穉子爲育子或曰鞠子

堯典之育子卽幽風之鬻子亦卽康誥所謂兄亦不念

鞠子哀頤命所謂無遺鞠子羞者也王制注引尚書傳

曰年十五始入小學十八入大學內則曰十有三年學

樂謂詩舞勺。成童舞象。是入學習樂在未冠之時。凡未冠者通謂之穉子。穉子卽育子。故曰命女典樂教育子。西漢經師如夏侯歐陽必有訓育子爲穉子者。故史公

以穉代育。蓋有所受之也。育。古聲相近。

大司樂釋文。育音育。卽風

俗風篇。旣生旣育。與。愔。儻。傳。翰。覆。壽。爲韻。

作育者假借字耳。逸周書大子晉

篇。人生而重丈夫。謂之胄子。胄子成人能治上官謂之士。亦謂未冠者爲胄子也。馬注曰。胄。長也。教長天下之子弟。訓胄爲長。始與史公異義。然云教長天下之子弟。則是以教胄二字連讀。而訓爲教長。非以胄子二字連讀。而訓爲長子也。史記教穉子。集解引尚書鄭注曰。國

子也尚書釋文引王肅注曰胄子國子也則鄭王皆以
胄子二字連讀然訓爲國子則不專指長子而言周官
大司樂合國之子弟鄭注曰國之子弟公卿大夫之子
弟當學者謂之國子王制曰王太子王子羣后之太子
卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉鄭注曰王子王

之庶子是其證也姚傳曰胄長

句子

今本子作也乃後人所改王制正義

引孔傳胄長也也字亦後人所改史記正義曰孔云胄長子謂元子以下至卿大夫子弟也山井鼎尚書考文曰謂元子以下古本謂上有子字謂元子以下至卿大夫子弟以歌詩

蹈之舞之教長國子中和祗庸孝友案教長國子謂教

長此國子猶馬注言教長天下之子弟也

爾雅育長也教長猶言教

育。此是訓教胄爲教長。訓子爲國子。非以胄子二字連讀而訓爲長子也。且兼弟言之。則非獨長子明矣。孔穎達誤以長爲長子而釋之曰。說文云。胄。允也。釋詁云。允。繼也。繼父世者。惟長子耳。故以胄爲長也。又誤以傳內長國子三字連讀而釋之曰。令夔以歌詩教此。適長國子也。自是之後。遂相承以教胄子爲教長子。與馬鄭王注及姚傳咸相違戾。而史記之教釋子。更莫有能通其義者矣。

容女二十有二人

馬融曰。稷契皋陶。皆居官久有成功。但述而美之。無所

復救禹及塗已下皆初命凡六人與上十二牧四岳凡

二十二

見史記五帝紀集解

鄭以爲二十二人數及斯伯與朱

虎熊羆不數四岳

見本篇正義

引之講案馬不數稷契皋陶

豈有稷契皋陶不在亮工之列者乎鄭不數四岳豈有

救牧而遺岳者乎今案二十有二人上二字當作三傳

寫者脫去一畫耳三十二人者四岳爲四人十二牧爲

十二人禹稷契皋陶塗益伯夷夔龍爲九人及斯伯與

爲三人朱虎熊羆爲四人

鄭以及斯爲一人朱虎熊羆爲二人失之吳仁傑兩漢刊

誤補遺曰及斯爲二人伯夷爲一人故加暨字以別之如讓于稷契暨皋陶也朱虎熊羆爲四人故連文稱之

如讓于夔龍也

合計之則三十二人也又案蔡傳謂四岳爲一

人而總四岳諸侯之事。案經云。帝曰咨四岳。湯湯洪水。

方割。蕩蕩懷山襄陵。浩浩滔天。下民其咨。有能俾乂。兪

曰於。蘇茂。

此四岳同辭而對也。傳以爲朝臣舉之。非是。蔡傳曰。兪。眾共之辭。四岳與其所領諸侯之

在朝者同辭而對也。案帝所咨者四岳也。所領諸侯安得越次而對乎。蔡傳亦失之。四岳同辭而對。不稱岳曰者。上文已云咨四岳。則同辭而對者爲四岳可知。故不稱岳曰也。下文帝曰吁咈哉。方命圯族。無咨四岳之文。故異哉。誠可乃已。必稱岳曰也。與位之命。亦咨四岳。而四岳之對稱岳曰者。將以別於下文之師錫。帝曰。故稱岳曰與此。舜曰。咨四岳。有能奮庸。熙帝之載。使宅百揆。不同也。

亮采惠疇。兪曰。伯禹作司空。帝曰。咨四岳。有能典朕三

禮。兪曰。伯夷。某氏傳曰。四岳同辭而對。是也。如謂四岳

爲一人。則何以有兪曰之文。經又云。乃日覲。四岳羣牧。

班瑞于羣后四岳四人

蔡傳以爲四方之諸侯則與羣后無別矣

羣牧十二

人故逐日遞見之若以四岳爲一人則羣牧亦可謂之

一人乎經又曰詢于四岳闢四門明四目達四聰凡言

四者其數皆實有四也如謂四岳爲一人則四門亦可

謂之一門四目亦可謂之一目四聰亦可謂之一聰乎

四岳分掌四方猶周召之主陝東西也每岳一人皆爲

方伯故周語謂之四伯若以四岳爲一人則何以不云

一伯而云四伯乎且一人而總四岳諸侯之事者帝也

方伯安得而僭之乎林之奇尚書全解曰說者謂堯欲

禪位於四岳而四岳曰否德忝帝位則四岳只是一人

以堯之禪位不應讓於四人。夫既以丹朱歸訟爲不可
以受天下。蓋欲使四岳自相推舉一人以授帝位也。如
漢文帝時有司請建太子。帝曰。楚王季父也。吳王於朕
兄也。淮南王弟也。皆秉德以陪朕。正如堯之禪位於四
岳也。又何善於四岳之爲四人哉。

疆而義

後漢書楊震傳注引此作強而設。又匡謬正俗引洪範遵王之說。蓋唐初本如此。今本證皆作義。則衛包所改也。

皋陶謨疆而義。傳曰。無所屈撓。動必合義。引之謹案。義
善也。謂性發疆而又良善也。犬雅文王篇宣昭義問。毛
傳曰。義善也。緇衣曰。章義瘼。皇侃疏。字通作儀。說文
義善也。奉已。

之威儀也。文侯之命。父義和。鄭注。義讀爲儀。周官肆師治其禮儀。鄭注。故昔儀爲義。鄭司農云。義讀爲儀。古者書儀。但爲義。今時所謂義。爲說。緇衣。臣儀行。鄭注。儀當爲義。小雅楚茨篇。禮儀卒皮。韓詩作義樂。記制之禮。義。漢書禮樂志作儀。爾雅儀善也。周頌我將篇。儀式刑文王之典。

毛傳與爾雅同。正義曰。九德上下相對。必兼而有之。乃爲一德。寬宏者失於緩慢。故性寬宏而能莊栗。乃成一德。九者皆然也。然則彊與義亦是上下相對。昭元年左傳曰。不義而彊。其歟。必速正。異此相反也。若云彊而合義。則九德皆當合義。非獨彊也。且如傳說。則經文義字上須加合字。而其義始明矣。

烝民乃粒

烝民乃粒鄭注曰粒米也。烝民乃復粒會。見思文引之

謹案粒當讀為周頌思文立我烝民之立。立者成也。定

也。廣雅曰立成也。鄭康成注小司徒。韋昭注周語。並曰成定也。管子七法篇。不明於

則而欲出號令。猶立朝夕於運均之上。捨竿而欲定其

末。捨與搖同。今本誤作擔。立亦定也。言均運則不能定朝夕。竿搖

則不能定其末也。烝民乃立。即承上文言之。決九川濬

畎澮。平土可得而居矣。秦庶艱食。五穀可得而食矣。秦

庶鮮食。鳥獸可得而食矣。懋遷有無化居。百貨可得而

用矣。於時庶民皆有安居和味。空服利用。備器簪也。昏

墜而今也。安定矣。故史記夏本紀作眾民乃定也。烝民

乃立非專指艱食言之則非米粒之粒可知作粒者字之假借耳鄭訓粒爲米烝民乃米爲不辭矣王制曰有不粒食者矣使去食字而曰有不粒者矣其可乎思文箋反破立爲米粒之粒米我烝民愈不辭矣成十六年左傳曰民生厚而德正用利而事節時順而物成上下和睦周旋不逆求無不具各知其極故詩曰立我烝民莫匪爾極則立我烝民者正德利用厚生之謂也周語曰夫王者將導利而布之上下者也使神人百物無不得其極故頌曰立我烝民莫匪爾極則立我烝民者上思利民之謂也據內外傳所引其非米粒之粒明矣

萬邦作乂 萊夷作牧 雲夢土作乂

家大人曰魯頌駉篇毛傳曰作始也廣雅作之言乍也

有赤始也皋陶謨烝民乃粒萬邦作乂作與乃相對成

文言烝民乃粒萬邦始乂也禹貢萊夷作牧言萊夷水

邊始放牧也沱潛既道雲夢土作乂今本作雲土夢乃

段氏若膺古文尚書撰異作與既相對成文言雲夢之土始乂也史

記夏本紀皆以為字代之於文義少疏矣。

女為

子欲左右有民女翼于欲宣力四方女為引之謹案為韻如相為之為為助也言助君宣力於四方也犬維鳧

醫篇福祿來爲鄭箋曰爲猶助也論語述而篇夫子爲
衛君乎鄭注與詩箋同高誘注呂氏春秋審爲篇曰爲
讀相爲之爲女爲與女翼同義傳曰女羣臣當爲之失
其義矣。

在治忽

予欲聞六律五聲八音在治忽鄭本忽作習注曰習者
臣見君所兼書思對命者也君亦有焉

見史記夏本紀集解

某氏

傳曰在察天下治理及忽怠者引之謹案忽讀爲滑周
語滑夫二川之神淮南精神篇趣舍滑心韋昭高誘注
竝曰滑亂也在治滑謂察治亂也樂記曰治世之音安

以樂其政和亂世之音怨以怒其政乖又曰官亂則荒其君驕商亂則陂其官壞角亂則憂其民怨敵亂則哀其事勤羽亂則危其財匿蓋以此察之也滑忽古同聲故字亦相通史記夏本紀正作滑。

萬邦黎獻 民獻有十夫

引之謹案大誥民獻有十夫傳訓獻爲賢大傳作民儀

有十夫

見王應麟困學紀聞卷二

漢書翟方進傳曰民儀九萬夫

今本

儀上有獻字後人據尚書加之也孟康解民儀曰民之表儀謂賢者則正文本無獻字辨見讀書雜志漢書下班固竇車騎將軍北征頌亦曰民儀響慕羣英景附廣

雅曰儀賢也蓋今文尚書說也爾雅曰儀善也酒誥曰

女劫慈毀獻臣傳訓獻爲善善賢義相近故儀獻同訓
爲賢文同訓爲善也古聲儀與獻通周官司尊彝鬱齊
獻酌鄭司農讀獻爲儀郭璞兩雅音曰轅音儀說文曰
轅從車義聲或作鑣從金獻聲又曰儀從言義聲獻讀
臯也從水獻聲周官司尊彝其朝踐用兩獻尊鄭司農
讀獻爲儀皆其證也漢斥彭長田君碑曰安惠黎儀伐
討姦輕泰山都尉孔宙碑曰乃綏二縣黎儀以康堂邑
令費鳳碑曰黎儀瘁傷泣涕連漉黎儀卽臯陶謨之萬
邦黎獻也漢碑多用今文此三碑皆言黎儀卽臯陶謨
之黎獻今文必作黎儀矣洪适隸釋讀儀爲旄倪之倪

非是。

股肱喜哉 百工熙哉

股肱喜哉元首起哉百工熙哉傳曰股肱之臣喜樂盡忠君之治功乃起百官之業乃廣家大人曰喜也起也熙也皆興也故下文臯陶曰率作興事也堯典庶績成熙史記五帝紀作厥功皆興揚雄勸秦美新膠東令王君碑竝作庶績咸喜學記不興其執不能樂學鄭注曰興之言喜也歆也正義引爾雅歆喜興也今爾雅作厥熙興也是喜與熙皆有興起之義。

九河既道 濶溜其道 沆漭既道

禹貢九河既道傳曰。河水分爲九道。濼淄淄其道。沱潛既道。傳竝曰。復其故道。家大人曰。傳所謂道。非經所謂道也。道通也。法言問道篇曰。道也者。通也。襄三十一年左傳。大決所犯。傷人必多。不如小決使道。杜預注曰。道通也。字亦作導。周語爲川者。決之使導。韋昭注亦曰。導通也。周語川氣之導也。韋注曰。導遠也。遂亦通也。鄭注九河既道曰。壅塞故通利之。

嶠夷既略

嶠夷既略。家大人曰。說文略。經略土地也。廣雅曰。略治也。言嶠夷之地既治也。馬融曰。用功少曰略。失之。

厥篚元纁璣組

傳曰璣珠類。生於水。釋文璣其依反。又音機。馬同說文云珠不圓也。字書云小珠也。引之謹案元也。纁也。組也。皆女紅所爲也。璣則珍寶之屬。廁於元纁組之間。殊爲不倫。篇內凡言厥篚織文。厥篚壓絲。厥篚元纁縞。厥篚織貝。正義引鄭注曰貝錦名。厥篚織纁皆無及珍寶者。徐州厥貢

璣珠之下。乃言厥篚元纁縞。則珠璣非入篚之物。不得云厥篚元纁璣組也。竊疑璣當讀爲暨暨者。與也。及也。厥篚元纁暨組者。厥篚所貢。則有元纁及組也。徐州厥貢淮夷璣珠暨魚。文義與此正合。周官大宰釋文璣劉

首其既反。玉篇璣渠氣切。集韻璣暨二字竝互至其既
二列。是璣與暨同音。故借璣爲暨以六書之例求之。璣
從幾聲。暨從既聲。璣之通暨猶幾之通既也。歸妹六五
中孚六四月幾望。釋文竝云。苟本幾作既。是其例也。經
不直曰元纁組而加暨字於句中者。元纁皆采色之帛
而組則爲殺屬。故加暨字以別之。猶蠙珠與魚不同類
則曰蠙珠暨魚耳。史記五帝紀載堯典稷契暨皋陶。則
以與代暨載。此篇淮夷蠙珠暨魚。則以帛爲暨。而於元
纁璣組乃作璣。不作帛。亦不以與字代之。蓋西漢經師
已不知其爲暨之假借矣。

孫氏伯淵曰。璣是蒸字。引周書王會篇。王元纁暨紫十二。

孔注云。元綬。謂以黑組紐之。綦。王名。爲證。又曰。馬注組文也。當云。璣。組文也。今本脫字耳。綦。組之所用。不獨紐璧而已。不當專取紐璧爲義。且不言紐。而但舉所紐之王之名。則文不成義。況古音綦在之部。璣在脂部。二部不相通。不得以綦爲璣也。馬注組文也。乃釋組字。非釋璣字。故釋文引於組字下。又不得謂組上脫璣字也。

蔡蒙旅平 荆岐旣旅 九山栞旅

蔡蒙旅平。傳曰。祭山曰旅。平。言治功畢。荆岐旣旅。傳曰。已旅祭。言治功畢。九山栞旅。今本栞作刊。乃衛包所改。古文尚書。換異已辯之。

傳曰。九州名山。已槎木通道。而旅祭矣。蒙大人曰。傳以旅爲祭名。則旅平二字。栞旅二字。皆義不相屬。禹貢不紀祭山川之事。五岳四瀆。皆不言旅。何獨於蔡蒙荆岐而言旅乎。且九川不言旅。而九山獨言旅。周官大宗伯。旅上帝。及四

聖經注。四望。五岳。四鎮。四瀆。然則祭上帝及四望皆謂之旅。不獨祭山也。則禹貢所謂旅者本非祭名可知。余謂旅者道也。爾雅路旅途也。郭璞曰途卽道也。郊特牲臺門而旅樹。鄭注曰旅道也。蔡蒙旅平者言二山之道已平治也。荆岐既旅者亦言二山已成道也。九山朶旅者朶除也。義二十五年左傳非埋木刊。杜注。刊除也。刊與朶通。言九州名山皆已朶除成道也。九山朶道與九川滌原對文猶之九州攸同與四輿既宅對文也。曰蒙羽其藝。曰岷嶓既藝。曰蔡蒙旅平。曰荆岐既旅。或紀其種藝之始。或紀其道路之通。皆以表治功之成。與祀事無涉。

威侮五行

某氏傳曰。威虐侮慢五行。正義曰。無所畏忌。作威虐而侮慢之。故曰威虐侮慢。引之謹案。威侮二字。義不相屬。成爲暴虐。侮爲輕慢。不得合言。虐慢也。且人於天地之

五行。何暴虐之有乎。威疑當作威。威者蔑之假借也。

雅

正月篇釋文引字林。威武劣反。正與蔑音相近。故借威爲蔑。成之爲蔑。猶滅之爲蔑也。易剝初六。蔑貞凶。釋之曰。蔑荀作滅。逸周書之侮滅。卽侮蔑也。蔑輕也。見大雅桑柔。鄭箋文選。與引蔡注。蔑侮五

行。言輕慢五行也。逸周書克殷篇。侮滅神祇不祀。史記

周本紀。滅作蔑。倒言之。則曰蔑侮。說苑指武篇崇侯虎

蔑侮父兄。不敬長老。是也。威與威形極相似。世人多見

威。少見威。故威字謫而爲威矣。墨子明鬼篇。引此作威。

侮五行亦滅侮之誤。

誓字古文

匡謬正俗引商書湯誓誓作𠄎集韻同。汗簡作𠄎古文四聲韻作𠄎又曰𠄎同上。又重列𠄎𠄎𠄎𠄎四形云之籀韻玉篇廣韻作𠄎日本人山井鼎七經孟子考文古文甘誓字作𠄎引之謹案以上諸體皆傳寫之譌也匡謬正俗所引湯誓古文字當作𠄎籀文折字古文假借也說文𠄎𠄎也從斤𠄎艸籀文作𠄎從艸在𠄎中𠄎𠄎故折艸在𠄎中則其字亦可作𠄎上中似止下旁似𠄎故譌爲𠄎又譌爲𠄎爲𠄎爲𠄎也其七經孟子

考文所載甘誓古文作斲則斲字之譌也。誓音逝而得
借。用折字者。折亦有逝音。曲禮立則磬折。坐則佩祭。法瘞
埋於泰。折釋文竝云。折舊音逝是也。誓字又有折音。逸
周書商誓篇。商先誓王。皇門篇。有國誓王。皆借誓爲哲
是也。

舍我穡事而割正夏

引之謹案。我后不恤我斃。舍我穡事而割正夏。傳曰。我
后桀也。正政也。言奪民農功而爲割剝之政。據傳所釋
經文。正下似無夏字。下文率割夏邑。傳曰。相率割剝夏
之邑。居下文言夏。此不言夏。尤屬顯然。史記股本紀。舍

我商事而制政是其證矣。正義曰。舍廢我稼穡之事。奪我農功之業。而爲割剝之政於夏邑。則唐初本已有夏字。此卽涉下文率割夏邑而誤衍耳。

茲猶不常甯 猶胥訓告胥保惠胥教誨

盤庚先生有服。恪謹天命。茲猶不常甯。傳曰。先王敬謹天命如此。尚不常安。有可遷輒遷。家大人曰。猶與由通。

莊十四年左傳。猶有妖乎。正義曰。古者猶由二字義胥通用。由用也。言先王敬謹天

命。茲用不敢常安也。若安土重遷。則是不知天命。故下文曰。今不承于古。罔知天之新命也。無逸曰。古之人猶胥訓告。胥保惠。胥教誨。傳曰。古之君臣。雖君明臣良。猶

相道告相安順相教誨以義方。家大人曰：猶亦與由通。言古之人用相道告相安順相教誨也。傳說皆失之。

由乃在位

由乃在位。以常舊服正法度。引之謹案。由者正也。方言曰：由迪正也。東齊青徐之間。相正謂之由迪。又曰胥。由輔也。郭注：胥相由正。皆謂輔持也。上句盤庚教于民。民字兼臣與民言之。此二句則專指在位者言之。故曰正乃在位。又曰無或敢伏小人之攸箴也。以常舊服正法度。卽正乃在位之事。又曰各其爾事。齊乃位。齊亦正也。下篇曰：邦伯師長百執事之人。尚皆隱哉。彼傳曰：相隱。

括其爲善政隱括與槩栝同。荀子性惡篇栝木必將待槩栝烝矯然後直楊倞注木之木也。卽此所謂正乃在位也。傳訓由爲用而以此爲教民之詞。云教民使用汝在位之命失之。

相時恤民

檢說文引作憇。家大人曰鈔本北堂書鈔藝文部六作相時息人。陳再謨本刪去改民爲人爲避太宗諱。息則憇之譌也。蓋唐初馬鄭古本尚有作憇字者。故書鈔刺取相時

憇民四字。憇與息相似。寫者遂譌爲息耳。

自作弗靖

則惟汝叙自作弗靖。馬注曰靖安也。某氏傳曰靖謀也。

是汝自爲非謀所致。家大人曰靖善也。言是汝自作不

善所致也。

自作弗靖。猶言自作不典。

不善。卽上文所云先惡于民也。

靖通作蟬。

又通作靜。

小雅小明篇。靖其爾位。韓詩外傳作靜。漢帝堯碑。蟬恭祈福。蔡邕王

子喬碑作靜。公羊春秋定八年。葬曹蟬公。左氏穀梁竝作靖。逸周書謚法篇。柔德考叔曰靜。蔡邕獨斷作靖。史

記周本紀。周宣王靜。藝文類聚引韓詩曰。東門之栗石。漢書古今人表作靖。

靜。家室靜善也。廣雅曰。蟬善也。堯典靜言庸違。史記五

帝紀作善言。漢書王尊傳作靖言。是靖與善同義。

無弱孤有幼

女無老侮成人。

唐石經如此。各本作女無侮老成人。乃後人所改。漢石經作女毋翁侮成人。侮

成二字相連。足與唐石經相證。山井鼎七經孟子考文引古本作女無老侮成人。下老字亦後人據俗本加

之無弱孤有幼鄭注曰老弱皆輕忽之意也某氏傳曰

不用老成人之言是老侮之各本或作侮老之或作侮老人皆後人所改不

徙則孤幼受害是弱易之王氏鳳喙尚書後案曰老與弱對侮與孤對成人與有幼對經意謂無老侮其成人者無弱孤其有幼者不可以大雅蕩篇老成人說此經鄭注是僞孔非也引之謹案王說是也某氏傳以孤有幼連讀殊爲不詞當以弱孤憑讀言以爲孤弱而輕忽之也孤之言寡也成十三年左傳寡我襄公杜注曰寡弱也昭二十七年傳專禍楚國弱寡王室弱寡猶弱孤也史記南越傳王王太后弱孤不能制亦以弱孤連文

自某氏誤以孤有幼連讀後人遂改老侮成人爲侮老
成人而以老成人連讀矣。

明聽朕言 明作有功 公明係子冲子 爾

邑克明 明時朕言

家大人曰爾雅孟勉也孟與明古同聲而通用

大戴禮詁志篇

曰明孟也。爾幼也。明孟同聲。幽幼同聲。幽風諸正義引鄭注書傳略說曰孟通也。北堂書鈔引春秋攷異鄧曰明庶風至明庶者迎取也。禹貢孟猪史記夏本紀作明都。故勉謂之孟亦謂之明。盤庚曰明聽朕言無荒失朕命言當勉從朕言無荒失也。

顧命曰爾尚明時朕言言當勉承朕言也

時與承同義說見前百揆

時敏

洛誥曰明作有功言勉作事也又曰公明係子冲

子言公當勉保子沖子也多方曰爾邑克明爾惟克勤
乃事言爾邑中能勉行之爾則惟能勤乃事也韓子六
反篇曰使士民明焉盡力致外則功伐可立而爵祿可
致言勉焉盡力致外也重言之則曰明明爾雅曰疊疊
勉也鄭注禮器曰疊疊猶勉勉也疊疊勉明明一聲
之轉大雅江漢篇曰明明天子令聞不已猶言疊疊文
王令聞不已也魯頌有駉篇曰夙夜在公在公明明言
在公勉勉也並見後明明天子在公明明下明字古讀若苾與洛詒女
乃是不獲之憂同音故憂亦訓爲勉養明孟古並同聲
後人咸知養孟之爲勉而不知明之爲勉故解經多失

其義

各設中于乃心

某氏傳曰各設中正于汝心。引之謹案廣雅曰設合也。禮器曰合於天時設於天財。謂合於地財也。各設中于乃心者各於汝心求合中正之道也。漢石經設作翁。見釋翁亦合也。今文古文字異而義同。

暫遇姦宄 民興晉漸

暫遇姦宄傳曰暫遇人而劫奪之為姦於外為宄於內。引之謹案經言暫遇不言劫奪傳說非也。蔡沈謂暫時先其說尤謬。暫遇宅自遇此姦宄者言之則上與乃經有不吉不迪下與戎乃劓殄滅之。文義皆不貫矣。

凡言寇賊姦宄與草竊姦宄微子傳曰草野竊盜謂有

寇攘姦宄康誥義姦宄呂刑義姦宄政篇三宅無義民下及盤

庚上篇之敗禍姦宄皆四字平列以姦宄于商邑桀虐于百姓

姦宄亦此暫遇姦宄亦然荀子不苟篇小人知則攫

篋篇知詐漸毒李願注謂漸荀子不苟篇小人知則攫

盜而漸楊倞注訓漸議兵篇招近募選隆執詐尚功利

是漸之也正論篇上幽險則下漸詐矣揚注訓漸為進

之是詐謂之漸呂刑曰民興胥漸漸亦詐也言小民方

與相為詐欺故下文曰罔中于信以覆詛盟也彼傳訓

為漸化亦失之矣過讀罔蹊智故之罔字或作偶淮南

原道篇曰。偶騷智故。曲巧偽詐。皆姦邪之稱也。本經篇曰。衣無隅。綫之削。高誘注曰。隅。角也。綫。邪也。全惟爲衣。裳無有邪。角。衣邪。謂之隅。綫。人邪。謂之偶。騷。聲義皆相近矣。呂氏春秋勿躬篇曰。人主知能不能之。可以君民也。則幽詭愚險之言。無不戢矣。愚亦卽暫遇姦宄之遇。遇。愚古字。通晏子春秋外篇。盛爲啓樂。以淫愚民。墨子非儒篇。愚作遇。莊子則陽篇。匿爲物而愚不識。釋文。愚一本作遇。秦策。今愚惑與。罪人同心。姚本作遇。或。故以幽詭愚險連文。荀子曰。上幽險。則下漸詐。是也。暫遇之義。唯莊子荀子呂覽淮南可考而知。而說經者皆不尋省。望文生義。錯迕滋多。蓋古訓之失傳久矣。

無遺育

我乃劓殄滅之。無遺育。傳曰育。長也。

哀十一年左傳伍子胥諫吳王引此

文杜注亦曰育長也

言當割絕滅之。無遺長。其類引之謹案傳訓

育爲長。則必於長下加其類二字而其義始明。殆失之

迂矣。今案育讀爲胄。堯典教胄子。說文及周官大司樂

注竝引作教育子。周官釋文曰育音胄。是古育胄同聲

而通用。說文曰胄。允也。無遺育。卽無遺胄。周語曰晉懷

公無胄。是其證也。又案劓爲截鼻之名。又爲斲割之通

稱。我乃劓殄滅之。無遺育。當以劓殄二字連讀。哀十一

年左傳作劓殄無遺育。史記伍子胥傳作劓殄滅之。俾

無遺育。皆其證也。劓殄猶言刑殄。多方曰：刑殄有夏。是也。多方又曰：劓割夏邑。是劓爲斲割之通稱。傳訓劓爲割是也。蔡傳乃訓劓爲截鼻而讀我乃劓爲一句。殄滅之無遺育爲一句。夫旣滅之無遺育矣。又何須言劓乎。乃又爲之說曰：小則加以劓。大則殄滅之無遺育。經言我乃劓殄滅之。不言小則劓。大則殄滅也。且劓非殄刑。下文何以言無俾易種于茲新邑乎。蓋但知劓之爲截鼻而不知其又爲斲割之通稱。故古訓失而句讀亦舛也。

用宏茲賁 敷賁

用宏茲賁。傳曰：宏賁皆大也。用大此遷都大業。大誥敷賁。傳曰：布行大道。家大人曰：賁讀如易賁卦之賁。廣雅曰：賁美也。用宏茲賁言用大此美績也。美績卽上文所云嘉績于朕邦也。大誥敷賁亦謂敷布此美績也。序卦傳曰：賁者飾也。飾與美義亦相近。

沈酗于酒

微子。我用沈酗于酒。正義曰：人以酒亂。若沈於水。故以耽酒爲沈也。引之謹案：孔以沈爲沈澗。非也。沈之言淫也。沈酗猶淫酗也。沈酒猶淫酒也。史記宋世家作紂沈酒于酒。漢書敘傳曰：沈酒于酒。微子所以告去也。楊雄

徐州牧箴曰帝癸及辛不祗不恪沈湎于酒而忘其東
作沈醜作沈酒蓋今文尚書如此史記大史公自序帝
辛湛酒易林賁之乾漢書禮樂志湛沔自若五行志湛

湎于酒湛與沈同沔與湎同成二年左傳曰淫酒毀常

呂氏春秋當務篇曰跖以爲禹有淫酒之意楊雄光祿

勳箴曰管在夏殷桀紂淫酒淫酒卽沈酒史記樂書流

沔沈佚遂往不反沈佚卽淫佚故淮南要略庾梁沈酒

高注曰沈酒淫酒也漢石經母勅篇毋淫于酒是也沈

與淫古同聲而通用爾雅曰久雨謂之淫論衡明零篇

屬杜于春日淫當爲湛犬戴禮記勸學篇管若瓠巴鼓

瑟而沈魚出鱉淮南說山篇沈作淫齊語擇其淫亂者

而先征之。管子小匡篇淫作沈。莊子天下篇沐甚雨。柳疾風。崔駰本甚作湛。音淫。惟南覽冥篇東風至而酒湛。溫湛溫。卽淫溫。謂酒得東風而加長也。春秋繁露同類。相動篇曰水得夜。益長數分。東風而酒湛溫。是其證也。高氏以酒湛二字連讀云。酒湛清酒也。米物下湛。故曰湛失之矣。

今爾無指告

今爾無指告。子顛。隋若之何其。引之謹案。當讀今爾無指告爲一句。子顛。隋爲一句。說文躋字注曰。商書曰。子顛。躋是以子顛。躋三字爲

句。不連告字讀。史記宋世家。今女無故告。子顛。躋。裴駰亦以告字絕句。子顛。躋自爲句。無語辭。猶

無念爾祖之無。毛傳曰。無念。念也。古多無指告者。指告

也。指告者。致告也。盤庚篇曰。凡爾初。其爲致告。是也。說

苑有指武篇。謂致武也。周語曰。於。是乎致武。指字或作厖。襄九年

左傳曰無所底告是也。爾雅曰底致也。周頌武篇書定爾功毛

傳曰書致也。書亦與指同。大雅皇矣篇上帝書之。潛夫論班祿篇引者作指。子

顛隳者。子謂殷也。猶下文言我乃顛隳也。曰今爾其致

告我殷將顛隳。如之何則可也。解者皆失之。

亢才

太平御覽皇親部十二引尚書大傳曰乃告司馬司徒

司空諸節。亢才引之謹案。亢當為允。亢字或書作允。形

與允相似。故允譌為亢。才讀為哉。史記周本紀作信哉

信。猶允也。哉即才也。爾雅曰允信也。史記述尚書多以

詁訓之字相代。如允釐百工。惟明克允。夙夜出內朕命

惟允之類。史記皆以信字代之。是其證也。哉才古字通。集韻曰。哉古作才。爾雅釋詁注引皋陶謨曰。茂哉茂哉。釋文。茂哉或作茂才。唐書麻志載大衍厯議引顧命曰。惟四月才生魄。是其證也。列子天瑞篇何人哉釋文哉作才淮南要略雖未能抽引元妙之中才才卽哉字漢崔瑗張平子碑維帝念功往才女諧逸周書鄧保篇曰王曰允哉犬開武篇曰王拜曰允哉犬聚篇曰武王再拜曰嗚呼允哉是周書內多有允哉之語。呂氏春秋貴信篇哉以言非信則百事不滿也。

昏棄

牧誓昏棄厥肆祀弗吝昏棄厥遺王父母弟不迪引之

謹案昏蔑也。讀曰泯。昏棄即泯棄也。昭二十九年左傳曰：若泯棄之。泯棄猶蔑棄也。周語曰：不共神祇而蔑棄五則。泯蔑聲之轉耳。言蔑棄其肆祀不對。周頌清廟曰：對越在天。蔑棄其遺王父母弟不用也。史記周本紀不迪作不用。大雅桑柔曰：維此良人，弗迪。傳以昏為亂失之。

聰作謀

洪範聰作謀。馬注曰：上聰則下進其謀。見史記宋世家集解。鄭注義與同。某氏傳曰：所謀必成。當春秋繁露五行五事篇曰：聰作謀。謀者謀事也。王者聰則聞事能辨，下謀故事無失謀矣。漢書五行志傳曰：聽之不聰，是謂不謀。言上偏聽。

不聰下情隔塞則不能謀慮利害。鄭注書大傳曰。君聽不聰則是不能謀其事也。引之謹案。恭與肅從與又明與哲。睿與聖義竝相近。若以謀爲謀事則與聰字義不相近。斯爲不類矣。今案謀與敬同。敬古讀若每。謀古讀若媒。竝見唐韻正。謀敬聲相近。故字相通。中庸人道敬政。地道敬樹。鄭注曰。敬或爲謀。是其證也。晉語知羊舌職之聰。敬肅給也。聰與敬義相近。廣韻。敬聰也。達也。而云聰敬肅給猶睿與聖義相近。而云睿聖武公也。易林井之噬嗑。延陵聰敬聽樂。大史漢書。敬傳。宣之四子。淮陽聰敬。小雅小旻篇。國雖靡止。或聖或否。民雖靡盬。或哲或謀。或肅或艾。毛傳曰。人有通聖者。有不能

者亦有明哲者有聰謀者有恭肅者有治理者傳以聰
謀連文猶晉語以聰敏連文曰通聖曰明哲曰聰謀曰
恭肅曰治理三字與下字義竝相近若以謀爲謀事則
與聰字義不相屬矣聰則敏不聰則不敏故五行傳曰
聽之不聰是謂不謀不謀卽不敏若以爲不能謀事則
謀上須加能字而其義始明是毛公之解或哲或謀伏
生之解聰作謀皆以謀爲敏正與經指相合而董劉馬
鄭諸儒以謀爲謀事胥失之也何晏景福殿賦曰克明
克哲克聰克敏義卽本於洪範然則洪範舊說固有以
謀爲敏者矣

凡厥正人 不于我政人得罪 惟厥正人

越厥小臣外正 庶士有正 越惟有胥伯小
大多正 惟正是乂之 國則罔有立政用愼
人 繼自今立政其勿以愼人 繼自今後王
立政其惟克用常人 亦惟先正

六事之人 外事 矧惟兩事服休服采 宅
乃事 乃克立茲常事司牧人

越少正御事 有正有事 茲乃允惟王正事
之臣 立政任人準夫牧作三事 我其立政
立事準人牧夫 自古商人亦越我周文王立

政立事牧夫準人

引之謹案爾雅曰正長也故官之長謂之正洪範曰凡

厥正人

正長也正人爲長之人也自人之有能有爲以下皆謂爲卿大夫者傳解爲正直之人失之

康誥曰惟厥正人

傳曰惟其正官之人正義曰正官之人若周官三百六十職正官之首案

正長也爲長之人周官大宰所謂建其長建其正也推而至于百官府亦皆有正小宰掌百官府之徵令辨其八職一曰正掌官灋以治要

是也詳見一曰正下

又曰越厥小臣外正

傳曰外正官之

吏案正長也在外爲長之官也

酒誥曰庶士有正越庶伯君子

傳曰庶伯君子

統庶士有正者案正長也庶士有正大雅雲漢所謂庶正也

多方曰越惟有胥伯小

大多正

傳曰小大眾正官之人案正長也或小或大眾爲長之人也

立政曰其勿誤

于庶獄庶慎惟正是又之

傳曰惟以正是之道治獄獄案正長也惟爲長之人

是治此獄獄慎也。蔡沈集傳曰：正猶康誥所謂正人與宮正。酒正之正指當職者爲言。此說得之。文侯

之命曰：亦惟先正。

魏志武帝紀注引鄭注曰：先正先臣謂公卿大夫也。正義曰：亦惟先世長

官之

是也。字或作政。

詳見左傳兩政國語以爲大政下。

康誥曰：不于我

政人得罪。

傳曰：不於我執政之人得罪乎。案政人卽正人。謂爲長之人。大而司寇小而士師皆執法

議罪

立政曰：

政與正同。正長也。立正謂建立長官也。篇內所言皆官人之道。故以立正名篇。所謂

惟正是又之也。傳釋序曰：周公既致政成王恐其怠忽故以君臣立政爲戒。釋篇名曰：言用臣當其立政則是誤以政爲政治。國則罔有立政用儉人。言國家建立長官毋或用儉人

也。又曰：繼自今立政其勿以儉人。

言自今以後建立長官勿以儉人也。傳曰

立政之臣。正義曰：立其善政皆失之。

又曰：繼自今後王立政其惟克用常

人。言後王建立長官惟用常人也。正義曰：後世之王立行善政失之。

是也。說文曰：專職

也故官之職謂之事

哀十一年左傳吳子呼叔孫曰而事何也對曰從司馬

甘誓

日乃召六卿王曰噤六事之人

傳曰各有軍事故曰六事案六事六職也小宰

以官府之六職辨邦治即六卿所掌

外事

傳曰言外土諸侯奉王事案專職也外事外土

之奉職者謂康叔爲司寇

酒誥曰矧惟爾事服休服采

事職也爾事言爾國之官

職故鄭注曰服休燕息之近臣服采朝祭之近臣也此與上文女勅茲殷獻臣云云下文若疇圻父云云義正

相承傳謂况汝身事失之

立政曰宅乃事宅乃牧宅乃準

傳曰居汝事六卿掌

事者牧教民九州之官居內外之官及平法者案事即下文之任人牧即下文之牧夫準即下文之準人事猶

任也鄭注大司馬曰任猶事也高注呂氏春秋誠廉篇曰任職也

又曰乃克立茲常事

司牧人

常事即上文之常在言建立此常任之官及司牧之官所謂立事也正義謂用賢養民是人君

之常事

是也爲長謂之正任職謂之事二者相因故經

失之

是也爲長謂之正任職謂之事二者相因故經

文多竝言之者。酒誥曰：厥誥恣庶邦庶士。越少正御事。

傳曰：於少正官御治事。史業少正官各襄二十二年左傳。鄭人使少正公孫僑對是也。少猶小也。多方曰：小大

多又曰：文王誥教小子有正有事。傳曰：正官治事謂下羣吏。正義曰：正官之

下。有職事之人。周官萍氏注引作有政有事。疏曰：有政之大臣有事之小臣。案正義曰：有正有事謂爲長者及

任職者以官言之。則曰有正有事。以又曰：茲乃允惟王

正事之臣。傳曰：信任王者正事之大臣。案正義曰：事職也。王臣或爲長官或任羣職。故曰王正事之

臣。魯語曰：與百官之政事師尹維旅牧立政曰：立民長

相宣序民事。政事卽正事也。說詳魯語。立政曰：立民長

伯立政。傳釋立民長伯曰：立民正長。謂建諸侯。釋立政

與立民長伯相承爲義。長伯也。政也。盤庚所謂邦伯師長也。管子牧民篇故知時者可立以爲長。無私者可置以爲政。審於時而察於用而能備官者可奉以爲君。墨子尚同篇天子立。畫分萬國。立諸侯國君。諸侯國君既

已立。又選擇其國之賢可者。置立之。以爲正長。皆其義也。不得上下異訓。任人準夫。牧作三事。三事三職也。爲任人準夫。牧夫之職。故曰作三事。傳曰。治爲天地人之三事。失之。小雅雨無正篇。三事大夫。十月之交篇。擇三有事。蓋謂此三事也。箋以三事爲三公。三公不得謂之大夫。始失之矣。大雅常武篇。三事就緒。傳曰。爲之立三有事。又曰。繼自今。我其立政。立事之臣。正與立事之義相合。又曰。繼自今。我其立政。立事準人。牧夫。立政。謂建立長官也。立事。謂建立羣職也。準云。立政。大臣立事。小臣始以迂回失之。又曰。自古商人亦越我周文王立政。立事。牧夫準人。上文曰。文王惟克厥宅心。乃克立。茲常事司牧人。文義與此合。是也。解者不知政爲正之假借。而以爲政治之政。於是立政一篇遂全失其指。史記魯周公世家曰。周之官政未次序。於是周公作周官。官別其宐。作立政。以便百姓。則誤。

以爲政治之政者自子長已然矣

于其無好德

于其無好德。女雖錫之福。其作女用咎。家大人曰。經文好下本無德字。且好字讀上聲。不讀去聲。史記宋世家于其母好。女雖錫之福。其作女用咎。集解引鄭氏尚書注曰。無好于女家之人。雖錫之以爵祿。其動作爲女用惡。鄭讀于其無好女爲句。非也。然據此知好下本無德字。蓋無好二字卽承上弗能使用好而言。非有二義也。自某氏傳曰于其無好德之人。始加德字解之。然其時經文尚無德字。且好字尚讀上聲。考釋文于其無好之

下無音至無有作好之下。始音呼報反。又於上文子攸好德之下。但云呼報反而不云下同。又正義曰無好對有好。有好謂有善也。然則無好之好。孔陸俱讀上聲。而所見本俱無德字明矣。自唐后經始作于其無好德。此不過因傳有德字而妄加之。而蔡傳達讀好爲攸好德之好。不知咎訓爲惡。好與咎義正相對。無好與有好亦相對。若讀爲攸好德之好。則與上下文義不相屬矣。且好與咎古音正協。皇極一篇皆用韻之文。不應此三句獨無韻也。

乃命卜筮曰雨曰霽 曰克

乃命卜筮曰雨曰霽曰圍曰雩

今本作曰蒙曰驛非蓋見段氏古文尚書誤異

曰克鄭注曰將立卜筮人乃先命名兆卦而分別之雨者兆之體氣如雨氣然霽如雨止雲在上也圍言色澤光明也雩者氣不澤鬱鬱其具也克者如祿氣之色相犯入也

見正義及周官大卜疏史記宋微子世家集解

某氏傳曰建立其人命

以其職龜兆形有似雨者有似雨止者雩蒙闇也圍氣落驛不連屬也克兆相交錯也許氏說文引曰圍而釋之曰圍者升雲半有半無也

謂兆之體氣如之

引之謹案命卜

筮請如士喪禮命龜命筮也曰雨以下五事卽承乃命卜筮言之五者皆所以命龜之事也圍與雩之義雖不

可考而曰雨曰霽曰克則經傳具有明徵春官大卜以

邦事作龜之八命七曰雨鄭司農曰雨謂雨不也

不與否同

正與乃命卜筮曰雨之文相合褚少孫續史記龜策傳

曰卜天雨不雨雨首仰有外外高內下不雨首仰足開

若橫吉安卜天雨霽不霽霽呈兆足開首仰不霽橫吉

是曰雨曰霽爲命龜之事也襄二十八年左傳盧蒲癸

王何卜攻慶氏示子之兆子之曰克見血昭十七年傳

吳人伐楚楚卜戰不吉司馬子魚令龜曰魴也以其屬

从之楚師繼之尚大克之吉是曰克爲命龜之事也說

者或以命爲命卦兆之名又或以爲命以其職則已誤

解命卜筮之義而曰雨以下五事遂不知其爲命龜之事而說以龜之氣色去本義遠矣況所說之形狀皆以意爲之而無實據乎

子孫其逢

女則從龜從筮從鄉士從庶民從是之謂大同身其屢彌子孫其逢吉傳以逢吉連讀解爲遇吉家大人曰余友李氏成裕曰當讀至逢字句絕與上文五從字一同字音韻正協吉字別爲一句與下文五吉字二凶字體例正合據傳以此爲大吉下文三從二逆爲中吉二從三逆爲小吉中吉小吉且言吉況大吉乎案此說是也

漢書王莽傳曰。庫彊之占逢吉之符。則西漢時已誤以逢吉連讀。蓋亦解爲遇吉故也。不知逢者大也。子孫對身言之。逢對庫彊言之。故馬融注曰。逢大也。子孫其逢猶言其後必大耳。儒行衣逢掖之衣。鄭注曰。逢猶大也。荀子非十二子篇。其衣逢楊倞注曰。逢大也。楚辭天問。眩弟竝淫。危害厥兄。何變化以作詐。後嗣而逢長。而乃也。言何以變詐如此。後嗣乃得逢長也。逢之言豐也。豐亦大也。玉藻縫齊倍要。鄭注曰。縫或爲逢。或爲豐。淮南天文篇。五穀豐昌。史記天官書。豐作逢。是古逢豐聲義皆同也。體例訓詁音韻三者皆合理。無可疑。

子仁若考

家大人曰金滕子仁若考史記魯周公世家作且巧考

巧古字通若而語之轉子仁若考者子仁而巧也

顧權老子

義疏曰若而也。夫九三遇雨若濡言遇雨而濡也。莊二十二年左傳幸若獲宥言幸而獲宥也。惟巧故

能多材多藝能事鬼神意重巧不重仁故下文但言乃

元孫不若且多材多藝也若如傳曰周公仁能順父則

武王豈不順父者耶且對三王言之亦不當獨稱考也

敷佑 敷求

乃命于帝庭敷佑四方引之謹案敷者徧也

周頌賚篇敷時釋思

箋曰敷徧也。殷篇曰敷天下。堯典敷奏以言史記五帝紀敷作徧。

言武王受命于帝庭

以徧佑助四方之民也。馬注曰：布其道以佑助四方。

見史

記魯世家集解訓敷爲布，而增其道二字以釋之。殆失之迂矣。

康誥往敷求于殷先哲王，敷亦徧也。言徧求殷先哲王之道也。大雅抑篇罔敷求先王，鄭箋以敷求爲廣索，是其義也。某氏傳訓敷爲布，亦失之。

啟籥見書

啟籥見書馬融注曰：籥，開藏卜兆書管也。鄭王注並同。引之謹案：書者，古兆之辭。籥者，簡屬，所以載書，故必啟籥然後見書也。啟，謂展視之。下文以啟金縢之書，與此同。少儀曰：執策籥尚左手，策著也。籥，占兆之書所載也。

故并言之說文曰籥書僮竹筍也穎川人名小兒所書

寫爲筍廣雅曰籥筍也

是籥爲簡屬也

爲闕下牡案說文闕闕下牡也闕以木橫持門戶也是闕闕惟門戶用之卜兆之書藏於匱中安得有門戶而施以闕闕乎且何不直云啟匱而迂回其文而言啟闕乎段說非也

馬鄭王三家以籥爲開藏之管其誤有二周官司門掌授管鍵以啟閉國門

鄭眾注曰管謂籥鍵謂牡月令脩鍵閉慎管籥鄭注曰

管籥搏鍵器是籥者啟鍵之器可言啟鍵不可言啟籥

也且所以藏書者匱也管鍵之所施者亦匱也下文曰

公歸乃內冊于金縢之匱中又曰啟金縢之書乃得周

公所自以爲功代武王之說是公歸內冊然後并占兆

之書藏之匱中方其爲壇於外卽命元龜唯取占兆之書以出而匱不與焉無匱安有鍵閉無鍵閉安用管籥以啟之哉少儀注又曰籥如笛三孔龜策之策與羽籥之籥連文爲不類矣

天大雷電以風 天乃雨

引之謹案史記魯世家曰秋未穫暴風雷雨論衡順鼓篇曰周成王之時天下雷雨偃禾拔木又感類篇曰金

滕曰秋大孰未穫天大雷雨以風

今本雷雨作雷電乃後人據古文改之

下文雷雨字凡數十見又曰雷爲天怒雨爲恩施使天爲周公怒徒當雷不當雨今雷雨俱至天怒且喜乎則上文本作雷雨非作雷電明矣今改正 幽風伐柯箋曰成王旣得雷雨大風

之變。欲迎周公。漢書梅福傳注引尚書大傳曰。周公歿。天乃雷。雨以風。又儒林傳注引大傳曰。周公歿。成王欲葬之於成周。天乃雷雨以風。後漢書周舉傳注引洪範五行傳曰。周公歿。成王不圖大禮。故天大雷雨。又張奐傳注引大傳曰。周公歿。成王欲葬之於成周。天乃雷雨以風。今文作雷以風。據諸書所述。則古文之天大雷電以風。今文作雷雨明矣。又案論衡感類篇曰。開匱得書。見公之功。覺悟泣過。決以天子禮葬公。出郊觀變。天止雨反風。琴操說周金縢曰。成王聞周公歿。以公禮葬之。天乃大暴風疾雨。成王懼取所讒公者而誅之。天乃反風霽雨。據此。則

古文之天乃雨。今文當作天乃霽。用止爲霽。故論衡以止雨代之也。蓋古文言天大雷電而不言雨。故下文曰天乃雨。今文既言天大雷雨。則下文不得言天乃雨矣。魯世家言暴風雷雨。是用今文也。而下文又曰天乃雨。顯與上文不合。蓋亦作天乃霽。而後人據古文改之也。後漢書周舉傳注引五行傳曰。成王改周公之葬尊以王禮。而天立復風雨。案復風雨三字。義不可通。蓋本作復風止雨。復風卽反風也。漢書劉向傳曰。成王有復風之報。而今本無止字。蓋亦後人所刪。

三監

書序曰武王崩三監及淮夷叛正義曰漢書地理志云

周既滅殷分其畿內爲三國邾以封紂子武庚屬管叔

尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監先儒多同此說

惟鄭元以三監爲管蔡霍獨爲異耳引之謹案監殷之

人其說有二或以爲管叔蔡叔而無霍叔定四年左傳

管蔡放商甚開王室王於楚語堯有丹朱舜有商均成

是乎殺管叔而蔡蔡叔有管蔡是五王者皆小雅常棣序閱管蔡幽風鳴鴉傳

元德也而有姦于甯止二子不可以毀我周破斧傳四國管蔡呂氏春秋

室言管蔡罪重不得不誅察微篇智士賢者相與積心愁慮以開春論周之刑也

相周淮南汜論篇周公平夷狄之亂誅管蔡之罪高注

叔監殷而導紂子祿父爲流言。秦族篇周公股肱周室

欲以亂周。周公誅之爲國故也。要略篇輔翼成王管叔

蔡叔奉公子祿父而欲爲亂。周中成王在襁褓之

公誅之以定天下。緣不得已也。祿父史記周本

叔管叔輔公子祿父而欲爲亂。高注曰祿父

紂之兄子。周封之以爲殷後。使管蔡監之也。史記周本

紀魯世家管蔡世家竝云管叔蔡叔傅相武庚是也或以爲

管叔霍叔而無蔡叔。逸周書作雒篇武王克殷乃立王

建管叔于東。建霍叔于殷。俾監殷臣。武王崩。周公立相

天子。二叔及殷東徐奄及熊盈以略。二年。作師旅臨衛

政殷。殷大震潰。降辟二叔。王子祿父北奔。管叔經而卒。

乃囚霍叔于郭。凌俾康叔字于殷。中旄父字于東。孔晁

注建霍叔于殷曰。霍叔相祿父也。注俾康叔字于殷曰。

康叔代霍叔。則孔氏所據本。但有霍叔而無蔡叔。可知。

俗本霍叔于殷上增蔡叔二字。與注不合。又改二叔爲

三叔。囚霍叔爲囚蔡叔。則爲東晉古文尚書所惑也。周

書序曰。武王克商。建三監以救其民。謂立王子祿父。建

管叔。霍叔也。又曰。周公既誅三監。謂殷大震潰。祿父北

奔管叔經而卒囚

商子刑賞篇

管者周公且殺管叔流

霍叔于郭凌也

霍叔曰犯禁者也通典

刑法部多放蔡叔三

益

見也武庚及二叔皆有監

殷臣民之責故謂之三監或以武庚管蔡爲三監或以

武庚管霍爲三監則傳聞之不同也然蔡與霍不得並

舉言蔡則不言霍言霍則不言蔡矣置武庚不數而以

管蔡霍爲三監則自康成始爲此說今案序曰三監及

淮夷叛武庚在三監之列故下文序曰殺武庚因其叛

而誅之也若以管蔡霍爲三監則叛者惟有三叔武庚

之叛尚未見於序下文何由而言殺武庚乎其不可通

一也管蔡霍既相與謀叛則霍叔之罪與管蔡等下文

何以但云伐管叔蔡叔而不及霍叔乎其不可通二也

詩邶鄘衛譜正義曰書敘唯言伐管叔蔡叔而不言霍

叔者鄭云蓋放之也此不可通而強爲之辭也豈有同

罪異罰 偽作蔡仲之命者不能審定乃竊取鄭說而附

誣之曰囚蔡叔于郭鄰以車七乘

改逸周書之霍叔爲蔡叔遂與左傳蔡蔡

叔之文不合蔡者 降霍叔于庶人三年不齒皇甫謐帝

放也非囚之謂

王世紀又襲其謬而強爲之說曰自殷都以北爲邶霍叔

叔監之殷都以西爲邠蔡叔監之殷都以北爲邶霍叔

監之是爲三監

見史記周本紀正義 於是言三監者胥以管蔡霍

當之而不及武庚與故書雅記皆不合矣又案書大傳

曰武王殺紂繼公子祿父使管叔蔡叔監祿父武王外

曰武王殺紂繼公子祿父使管叔蔡叔監祿父武王外

成王幼。管蔡疑周公而流言。奄君滿姑謂祿父曰。武王既死矣。成王尚幼矣。周公見疑矣。此百世之時也。請舉事。然後祿父及三監叛。詩邶鄘譜正義據此以明管蔡。霍之爲三監。其說曰。言祿父及三監叛。則祿父之外更有三人爲監。祿父非一監矣。今案大傳三字當爲二。彼傳上文云。使管叔蔡叔監祿父。監者二人。則當爲二監。明甚。如謂三人爲監。中有霍叔。則大傳何以兩言管蔡。而不及霍叔乎。尋檢本文較然甚著。不得增入霍叔。以曲從三字之謬也。史記魯世家曰。管蔡武庚等果率淮夷而反。此書序所謂三監及淮夷叛也。周本紀宋世家

竝曰管蔡與武庚作亂。此書傳所謂祿父及二監叛也。
司馬遷傳古文尚書伏生傳今文。而皆不謂武庚之外。
更有三監則鄭氏之說疏矣。邯鄲衛譜亦誤。

茲不忘大功 永不忘在王家

大誥敷前人受命。茲不忘大功。引之謹案。忘與亾同。亾古字通。說見後曷維其亾下。言不失前人之大功也。酒誥茲亦惟天

若元德。永不忘在王家。言天順其元德而佑之。則能保
其祿位。永不失在王家也。傳皆以忘爲遺忘之。忘失之。
予不敢不極卒甯王圖事

傳曰。我不敢不極盡文王所謀之事。引之謹案。傳意益

訓極爲終。案卒已。是終不得復以極爲終也。極當讀爲亟。爾雅曰。亟疾也。亟速也。亟卒甯王圖事者。速終文王所謀之事也。古字極與亟通。墨子雜守篇。隊有急極發。其近者往佐。卽亟發也。莊子盜跖篇。亟去。走歸釋文。亟急也。本或作極。荀子賦篇。出入甚極。又曰。反覆甚極。楊注竝曰。極讀爲亟。急也。淮南精神篇。隨其天資而安之。不極高。注曰。極急也。論道人不急求生也。亦是讀極爲

亟

厥考翼其肯曰。子有後弗棄基

鄭注曰。其父敬職之人。其肯曰。我有後子孫。不廢棄我

基業乎。

見大雅文王有聲正義。

引之謹案。厥考翼與其肯曰文不

相屬。竊疑翼字因上文越子小子考翼而衍。當以厥考其肯曰五字連讀。上言老考作室。厥父蕃。此言厥考其肯曰子有後弗棄基。文義相承。不得闌入翼字。鄭以敬職訓翼。則所據本已誤衍。不始於東晉古文矣。

經義述聞第三